

8.12 12.11

Fővárosi Ítéltábla
8.Pkf.26.598/2013/4.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 22.	
FŐLAJSTRÓMSZÁM KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtődobozba / Állomány / Állomány / Faxon	
Érkezett	2013 DEC 02.
PÉLDÁNY.....	IV.....
MELLÉKLET.....	KÖZTUK.....
FŐLAJSTRÓMSZÁM	60325/13
KEZDŐIRATON	Búza tér 2. I/6. ügyintéző: dr.

A Fővárosi Ítéltábla a Juhász Ügyvédi Iroda (7626 Pécs, Búza tér 2. I/6., ügyintéző: dr. Juhász Gábor ügyvéd) által képviselt Magyar Kétfarkú Kutya Párt (1022 Budapest, Zilah u. 4.) kérelmező bírósági nyilvántartásba vétele iránt indult ügyében a Fővárosi Törvényszék 2013. szeptember 10. napján kelt 12.Pk.60.325/2013/5. szám alatti végzése ellen a kérelmező részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság 5. sorszámú végzésével a párt nyilvántartásba vétele iránti kérelmet a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 29. § (2) bekezdése értelmében elutasította.

Indokolása szerint 2. sorszámú végzésével a kérelem hiányainak pótlására hívta fel a kérelmezőt, aki azonban a felhívásnak nem teljes mértékben tett eleget és a benyújtott alapszabályának törvénysértő rendelkezései alapján a nyilvántartásba vételére nem kerülhetett sor.

Megállapította, hogy a szervezet elnevezése nem felel meg a névvalódiság követelményének, azt a kérelmező a bíróság felhívása ellenére sem módosította. A Cnytv. 36. § (2) bekezdésére alapítva kifejtette, hogy a választott névből a párt tényleges tevékenységére egyáltalán nem lehet következtetni, az a szervezet céljával kapcsolatba nem hozható és a „Kétfarkú Kutya” kifejezés megtévesztésre alkalmas. Az elnevezés nem társítható egy olyan politikai intézménnyel, mely a közhatalomban való részvételt jelképezhetné, a kérelmező más pártok elnevezésével való érvelését arra hivatkozással nem fogadta el, miszerint a különböző nyilvántartási ügyekben hozott bírósági döntések a jelen ügyben eljáró bíróságot nem kötik.

A kérelmező az elsőfokú bíróság felhívása ellenére nem pontosította alapszabályában a céljai érdekében kifejtteni kívánt tevékenységei megfogalmazását sem, amely azért is sérelmes, mivel a túl általános meghatározás miatt a cél megvalósítását szolgáló tevékenységek valóságos tartalma nem állapítható meg.

A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Párttv.) 16. §-a szerinti vagyonmérleg-csatolási kötelezettségre is felhívta az elsőfokú bíróság a kérelmezőt, amelyet a bíróság álláspontja szerint nemcsak az egyesületből párttá alakuló szervezetek esetében kell benyújtani. A felhívással a kérelmező nem értett egyet és nem csatolta a vagyonmérleget, így szintén nem teljesítette a végzésben foglaltakat.

Kitért a bíróság arra is, hogy nem vitatható a szerveződés ismertsége, valamint hogy a humor eszközével élve jelenik meg a közéletben. A kérelmező által is hivatkozott interneten

megtalálható írások többsége viccpártként említi, tekintettel választási programjára is. Emellett a kérelmező részéről is felhívott, az országos lista állításáról szóló internetes cikk tartalmát az elsőfokú bíróság a Pp. 163. § (3) bekezdése alapján, mint köztudomású tényt vette figyelembe. Megállapította, hogy a kérelmezővel összefüggésbe hozható humoros kijelentések értelmezhetők ugyan viccesnek, viszont egy párttal, amelynek szándéka nyilvánvalóan a közhatalom gyakorlásában való részvételre irányul, az ilyen kijelentések nem azonosíthatók és a pártként való működés komolytalan voltára utalnak. Ezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező nyilvánosan meghirdetett és ténylegesen végezni kívánt tevékenységei nincsenek összhangban a politikai pártokra irányadó alaptörvényi és párttörvényi kritériumokkal, ezért bejegyzése ez okból is aggályos.

A végzés ellen a kérelmező fellebbezett, amelyben tartalmilag az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatását és a párt nyilvántartásba vételének elrendelését kérte a 2013. szeptember 23. napján kelt alapszabály alapján. Az elutasító végzés valamennyi indokát külön-külön cáfolta, azokkal nem értett egyet.

Álláspontja szerint névválasztása megfelel a névvalódiság követelményének, a „Kétfarkú Kutya” kifejezés sem szervezeti formában, sem tevékenységben nem utal olyan körülményre, amely ellentétben állna a jogszabályokkal, az alapszabállyal vagy a ténylegesen folytatandó tevékenységgel. Más pártok elnevezésére való hivatkozását az esélyegyenlőség elvének érvényesülése érdekében továbbra is fenntartotta azzal, hogy a kérelme elbírálása során értékelendőnek tartja, hogy a bírósági gyakorlat a névvalódiság követelményét miként alkalmazza egyéb nyilvántartási eljárásokban.

Véleménye szerint ugyan az elsőfokú eljárásban benyújtott alapszabálya megfelel a jogszabályi előírásoknak, 2013. szeptember 23-án közgyűlést tartottak, amelyen pontosították az alapszabályban rögzített tevékenységek leírását, és a jegyzőkönyvvel, jelenléti ívvel együtt a fellebbezés mellékleteként csatolta a javított alapszabályt is.

Az elsőfokú végzésnek a köztudomású tények értékelésére vonatkozó indokolását törvénysértőnek tartotta, mivel a kérelmezőt a Pp. 163. § (3) bekezdése tekintetében a bíróság nem nyilatkoztatta.

Az Alkotmánybíróság 63/2008. (IV. 30.) AB határozatára utalva kifejtette, hogy a bíróságnak nincs törvényes lehetősége egy-egy párt működését a párt komolytalanságára vagy viccpárti jellegére hivatkozva megakadályozni, mivel az államnak és szerveinek tartózkodnia kell attól, hogy a pártok helyes vagy méltó tevékenységéről alkotott saját elképzeléseiket a pártokkal szemben érvényesítsék. A politikával szembeni maró gúny alkalmazása, a közhatalom előtt görbe tükör állítása, de akár az „antipolitika”, a hivatásos politikusokkal szemben a civil részvétel ideáljának képviselője mindaddig alkotmányos védelem alatt áll, amíg az Alaptörvény által szabott tilalmakat nem sérti. Ennek a hagyománynak részeként működnek úgynevezett „viccpártok”, amelyek közé a kérelmező sorolja önmagát. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt a nevével, közismert jelképével, nyilvánvalóan megvalósíthatatlan „ígéreteivel” a hagyományos politikai elit viselkedését az abszurditás eszközével kívánja bemutatni, amely sem az Alaptörvény, sem a Párttv. rendelkezéseivel nem ellentétes.

A vagyonmérleg benyújtását előíró Párttv. 16. §-át érvelése szerint úgy kell érteni, hogy azt a már nyilvántartásba vett egyesület pártként történő bejegyzése esetére írja elő. Ennek ellenére a kérelmező, mint újonnan alakuló párt csatolta a „nullás” vagyonmérleget fellebbezéséhez.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság érdemben helytálló döntésével a másodfokú bíróság egyetértett. Megalapozottan állapította meg 5. sorszámú végzésében, hogy a kérelmező a hiánypótlásra felhívásban foglaltaknak maradéktalanul nem tett eleget. A másodfokú eljárás során ugyan részben pótolta a hiányokat azzal, hogy alapszabályában a párt tevékenységi köreit meghatározta és csatolta vagyonmérlegét, viszont fellebbezésében az elutasítás alapjául szolgáló valamennyi hibát nem korrigálta.

A szervezet által ellátandó tevékenységi körök konkrét meghatározására és az elérni kívánt célokkal való összhang megteremtésére alappal hívta fel az elsőfokú bíróság a kérelmezőt. Amint arra a kérelem elutasítása körében az elsőfokú bíróság helyesen kitért, a konkrét és egyértelmű feladat meghatározás esetén állapítható meg azok tényleges tartalma, és ebből következően az alapítók Párttv. hatálya alá tartozó szervezetre (pártra) vonatkozó valós alapítási szándéka. Ennek a követelménynek az általános célok megfogalmazásával a kérelmező az elsőfokú eljárásban nem tett eleget, ezért az elutasításra ezen okból megalapozottan került sor. A kérelmező fellebbezéséhez csatolta a 2013. szeptember 23-án elfogadott módosított alapszabályt, amelynek I/3. pontjában a)-tól d)-ig rögzítette a párt céljai eléréséhez kifejtendő tevékenységeit. A másodfokú bíróság ezért ebben a kérdéskörben megállapította, hogy a kérelmező a szükséges mértékben és megfelelően pótolta a fenti hiányt, eleget tett mind a felhívó, mind a kérelmet elutasító végzésben foglaltaknak.

Megállapítható továbbá, hogy az elsőfokú bíróság alappal hívta fel a vagyonmérleg csatolására is a kérelmezőt a Párttv. 16. §-a alapján, mivel a jogszabályból az következik, hogy a vagyonmérleget mind az újonnan alakuló párt bejegyzési kérelmével, mind a már egyesületként nyilvántartásba vett szervezet pártként való továbbműködéséről szóló bejelentésével együtt be kell nyújtani a bírósághoz. Arra tekintettel viszont, hogy a kérelmező a fellebbezéséhez becsatolta a Párttv. kitöltött 2. számú mellékletét, a felhívásnak eleget tett, ezért ez nem lenne akadálya a nyilvántartásba vételnek.

A kérelmező azonban az elutasító végzésnek a párt elnevezésével összefüggő aggályait nem küszöbölte ki sem az első, sem a másodfokú eljárás során, ezért az elsőfokú bíróság alappal döntött a kérelem elutasításáról, amelynek megváltoztatására így az ítéltábla sem látott lehetőséget, továbbá osztotta a kérelmező „viccpárti” jellegével összefüggésben kifejtett elsőfokú érveket is az alábbiak szerint.

A másodfokú bíróság a fellebbezésnek a névválasztásra vonatkozó indokolásában írtakkal az alábbiak szerint nem értett egyet. A kérelmező a „kétfarkú kutya” kifejezés használatát azzal magyarázta, hogy létezik egy angol szólás („as happy as a dog with two tails” magyar fordítása: olyan boldog, mint a kutya, aminek két farka van), amelyre történő utalás a párt nevében egyúttal a párt célját is jelöli, azaz a boldogság elérését. Ez az angol szólás azonban a magyar anyanyelvű lakosság körében nem közismert, és a párt neve hallatán sem valószínűsíthető, hogy a kérelmező célközönségének tekintett választópolgárok az angol szólásra és annak alapján a boldogságra asszociálnának. Ennek hiányában viszont a párt

azonosítására szolgáló elnevezés domináns elemének, a „kétfarkú kutya” kifejezésnek, csak a leíró jelentését lehet figyelembe venni a névvalódiság vizsgálata során. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság hiánypótlási felhívásában és az elutasító végzésben foglaltak teljes mértékben megalapozottak voltak. Helytállóan fejtette ki az elsőfokú bíróság, hogy a párt neve, annak hangsúlyos „kétfarkú kutya” kifejezése sérti a névvalódiság elvét, mivel az nem társítható egy párt által képviselhető politikai eszmével, valamint a kérelmező céljaival, továbbá nem hozható összhangba a 2013. szeptember 23-án kelt alapszabályában részletezett tevékenységeivel. Helyesen hivatkozott arra is, hogy a kérelmező párt megítélésénél a más pártok nyilvántartási ügyeiben hozott, részleteiben nem ismert bírósági döntések a jelen ügyben eljáró bíróságot nem kötik.

Mindezek mellett a másodfokú bíróság a kifogásolt elnevezést a névszabatosság elvébe ütközőnek is tartja. A Cnytv. 36. § (3) bekezdése szerint a bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névszabatosság követelményének, ha a szervezet neve a névalkotás nyelvi és társadalmi követelményeinek megfelel, kiejthető, megjegyezhető, azonosítható. A kérelmező bejegyzése esetén a „kétfarkú kutya párt” név hétköznapi használata az általános erkölcsi felfogással ellentétes, méltatlan képzettársításra adhat alapot, ezáltal a névalkotás társadalmi követelményeinek nem felel meg.

Osztotta a másodfokú bíróság az elsőfokú végzés azon összegző álláspontját is, hogy a bejegyezni kért párt nyilvánosan meghirdetett és ténylegesen végezni kívánt tevékenységei nincsenek összhangban a politikai pártokra vonatkozó alapvető alaptörvényi és párttörvényben megfogalmazott kritériumokkal. A másodfokú bíróság teljes mértékben egyetértett az elsőfokú végzésben foglaltakkal, annak megisméltése nélkül azt kívánja kiemelni a kérelmező „viccpárt” jellegével kapcsolatban, hogy egy párt a humort, mint eszközt (is) használva építheti kampányát, de a Párttv. preambulumban megfogalmazott egyértelmű követelmény vele szemben, hogy valós és tényleges szándéka legyen a politikai életben való állampolgári részvétel szervezeti keretének nyújtása, és a választásokon minél magasabb támogatottság elérésével az állampolgárok képviselete a törvényhozásban, a politikai hatalomban. A kérelmező esetében az állampolgárok érdekképviseletének és a politikai életben való részvétel elősegítésének a komoly pártalapítási szándéka nem állapítható meg, ehelyett elsődlegesen az alapítók humorérzékét és a többi rivális párt kritikáját jeleníti meg, ennek reprezentálására helyezi a hangsúlyt, amely alkalmatlanná teszi a pártként történő nyilvántartásba vételre.

Alaptalanul sérelmezte a fellebbezés azt, hogy a Pp. 163. § (3) bekezdésébe ütköző módon az elsőfokú bíróság a köztudomásúként elfogadott tényekre nem figyelmeztette. Az iratok szerint ugyanis e tényeket maga a kérelmező hozta a bíróság tudomására, amikor a 2013. július 19-én előterjesztett 3. sorszámú beadványában a szervezet elnökével készített interjú tartalmára utalt és annak szövegét teljes terjedelmében mellékelte. Ezáltal csak abban tévedett az elsőfokú bíróság, hogy a végzésében idézett index.hu internetes portálon megjelent cikk tartalmát köztudomású tényként vette figyelembe, mert azt maga a fél tárta elő. Ennek alapján a képviselő nyilatkozatát értékelte, és alakította ki jogi álláspontját. A csatolt interjú tartalma alapján a másodfokú bíróság is azt látta megállapíthatónak, hogy a kérelmező valós szándéka a párt, mint különös formájú egyesület létrehozása nem felel meg a Párttv. szerinti párttal szemben támasztott alapvető követelményeknek.

A pártként történő nyilvántartásba vétel fent megfogalmazott aggályai miatt a kérelmező bejegyzésére a másodfokú bíróság sem látott lehetőséget, ezért az elsőfokú bíróság végzését a 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13. §-ának (3) bekezdése folytán irányadó – a Pp. 259. §-a szerint alkalmazandó – Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2013. november 28.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Pullai Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Kincses Attila s.k.
bíró

A kiadmány hitekéül

